ରିଟୋନା କନସଲଟାନ୍ସି ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ଲୋହିଆ ଜୁଟ୍ ପ୍ରେସ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ଫେବୃଆରୀ 5, 2001

[ଏସ୍. ରାଜେନ୍ଦ୍ର ବାବୁ ଏବଂ ଏସ୍. ଏନ୍. ବାରିଆଭା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ମକଦ୍ଦମା-- ସରକାର-- ଫଟୋ ପରିଚୟ ପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ -- ଠିକାଦାର ଏବଂ ଉପ-ଠିକାଦାରଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ-- ଠିକାଦାର ଏବଂ ଉପ-ଠିକାଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା-- ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ସେହି ମକଦ୍ଦମାରେ ଆବେଦନ ଆଗତ ହୋଇଛି -- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ-- ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠରେ ଆବେଦନ-- ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ-- ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ-- ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି -- ମକଦ୍ଦମାରେ ଉଠିଥିବା ଦାବି ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରପାଇଁ ସହାୟତା ଭାବରେ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ମକଦ୍ଦମାର ପରିସର ବାହାରେ କିମ୍ବା ଏଥିରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏହା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ -- ତାହା ଅତ୍ୟଧିକ ରକ୍ଷଣଶୀଳତା କିମ୍ବା ପାରମ୍ପରିକ ବୈଷୟିକ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ କିମ୍ବା ଅତ୍ୟଧିକ ଉତ୍ସାହୀ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତା ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ନ୍ୟାୟର ଅଗ୍ରଗତି ପାଇଁ ସହାୟକ ନୁହେଁ -- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ୱାଗତଯୋଗ୍ୟ ନୀତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ସି) ସଂଖ୍ୟା 10072-10073/1998

5.5.98 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏ.ପି.ଓ.ଟି. ସଂଖ୍ୟା 273/1997 ର ଜି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1835/97 ଏବଂ 4659/97 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ସହିତ

ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 10456/98,17765/98,18274/98 ଏବଂ 2273/2001, ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 10072-10073/98, 10456/98, 17765/98 ରେ ଅଦାଲତ ଅବମାନନା ଆବେଦନ (ସିଭିଲ) ସଂଖ୍ୟା 457-462/99 ଏବଂ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 18274/98

କେ. ଭି. ବିଶ୍ୱନାଥନ, ଅନିଲ ଅଗ୍ରୱାଲା, ଜେଡ. ରେହମାନ, କେ. ଭି. ବିଜୟକୁମାର, ଜୟଦୀପ ଗୁପ୍ତା, ଏଚ. କେ. ପୁରୀ, ଏ. କେ. ରୟ, ଏସ. କେ. ପୁରୀ, ରାଜେଶ ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ଉଜ୍ଜ୍ୱଳ ବାନାର୍ଜୀ, ସତୀଶ ଭିଗ, ବିଜୟ ହଂସାରିୟା ଏବଂ ଜୈନ ହଂସାରିୟା ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦୁଇଟି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା । ଲୋହିଆ ଜୁଟ୍ ପ୍ରେସ୍ ଦ୍ୱାରା, ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 228/96, (1) ରିଟୋନା କନସଲଟାନ୍ସି ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (2) ସ୍ମୃତି ସିକ୍ୟୁରିଟିଜ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (3) ରିଭର୍ ବ୍ଲୁ କମୋଡିଟିଜ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟ 18 ଜଣଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଥିରେ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି ଯେ ଆସାମ ସରକାରଙ୍କ ସହ 17.7.1995 ରେ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ହାସଲ କରିବା ପରେ, ବାରପେଟା ଏବଂ

କାମରୂପ ଜିଲ୍ଲାର ଅଞ୍ଚଳକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ 49,26,465 ଫଟୋ ପରିଚୟ ପତ୍ର-ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ର ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏବଂ ଯୋଗାଣ ପାଇଁ 31.8.1995 ରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, 2 ଏବଂ 3 ସହିତ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି; ନାଲବାରୀ, ଦାରଙ୍ଗ ଏବଂ ମାରିଗାଓଁ ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ ଧୁବୁରୀ, କୋକରାଜାହାର, ବାଙ୍ଗିଆଗାଓଁ ଏବଂ ଗୋଲପାରା ପାଇଁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 (ସମସ୍ତ ନଅଟି ଜିଲ୍ଲାରେ)।ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 4, ଯିଏ ପ୍ରତିବାଦୀ କମ୍ପାନୀଗୁଡ଼ିକରେ ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ, ସେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, 2 ଏବଂ 3 ଦ୍ୱାରା ଦାୟିତ୍ୱର ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେଇଥିଲେ । ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, 2 ଏବଂ 3 ପ୍ରତ୍ୟେକେ 10 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ଲେଖାଏଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ବା କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଦେବାକୁ ବାଧ୍ୟ ଥିଲେ ଏବଂ ଯଦି ସେମାନେ ତାହା କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ସୁରକ୍ଷା ବାବଦରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଦସ୍ତଖତ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦଲିଲ ସହିତ ସେୟାର୍ ସ୍କ୍ରିପ୍ସ ବନ୍ଧକ ରଖିବେ । ଅଭିଯୋଗରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ଆଧାରରେ, ବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1, 2 ଏବଂ 3 ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି (a) ମତଦାତାଙ୍କ ଫଟୋ ଥିବା ଫଟୋ ପରିଚୟ ପତ୍ର/ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ କିମ୍ବା କାର୍ଟ୍ରିଜ୍/ଜେନେରେଟର ସେଟ୍ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ କିମ୍ବା ଏହାର ବଦଳରେ ୫0,000/ ଟଙ୍କା ପୈଠ କରିବାକୁ; (b) ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 4 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ 1 କୋଟି ଟଙ୍କାର ବିଚାରାଦେଶ; ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 4 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ୧ କୋଟି ଟଙ୍କାର ବିଚାରାଦେଶ; ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ 4 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ 1 କୋଟି ଟଙ୍କାର ବିଚାରାଦେଶ, କିମ୍ବା ବିକଳ୍ପ ଭାବରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇଁ ତଦନ୍ତ କରିବା; (c) ଏକ ଘୋଷଣା କରାଯିବ ଯେ ଅଂଶଧନ ଗୁଡ଼ିକ ବାଦୀଙ୍କ ନିକଟରେ ବନ୍ଧକ ରହିଛି ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଠାରୁ ବାଦୀ ପାଇବାକୁ ଥିବା ବକେୟା ଅର୍ଥ ସହିତ ବିକ୍ରି ପାଇଁ ସେଗୁଡ଼ିକର ସମନ୍ୱୟ ନିମନ୍ତେ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଛନ୍ତି ।

(1) ରିଟୋନା କନସଲଟାନ୍ସି ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (2) ସ୍ମୃତି ସିକ୍ୟୁରିଟିଜ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ (3) ରିଭର୍ ବ୍ଲୁ କମୋଡିଟିଜ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଦ୍ୱାରା, ଲୋହିଆ ଜୁଟ୍ ପ୍ରେସ୍ ଏବଂ ଏହାର ଭାଗୀଦାର ତଥା ଅଂଶୀଦାରମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ (ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 5 ରୁ 22) ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 209-A/96 ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ଅଂଶଧନକୁ ବନ୍ଧକ ରଖାଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 23 ରୁ 190, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ଅଂଶଧନ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଛି, (a) ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 5 ରୁ 22 ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ଠାରୁ ଅଂଶଧାନ କିମ୍ବା ଋଣପତ୍ର ଫେରସ୍ତ କରିବା କିମ୍ବା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ରାଶି ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ବିଚାରାଦେଶ ଉପରେ ତଦନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ; (b) ବାଦୀମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଅର୍ଥ ଆଦାୟ ବିଚାରାଦେଶ ପାଇଁ କିମ୍ବା କ୍ଷତିର ଏବଂ ସେଠାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ବିଚାରାଦେଶର ତଦନ୍ତ ପାଇଁ; (c) ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପାଇଁ ଥିବା ବିଚାରାଦେଶ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4 ଙ୍କୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 23 ରୁ 190 ଙ୍କ ନିକଟକୁ ଅଂଶଧନ ବା ଋଣପତ୍ର ଦେବାକୁ ବାରଣ କରୁଛି, ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ମାଲିକାନାକୁ ପୁନଃ ବଦଳାଇବା କିମ୍ବା ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବାକୁ ନିଷେଧ କରୁଛି; ଯଦି ଏହା କରାଯାଇଥାଏ, ତେବେ ମାଲିକାନାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 5 ରୁ 22 ଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି; ଏବଂ (d) ବାଦୀମାନେ ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍, କାର୍ଟ୍ରିଜ୍ ଏବଂ ଫଟୋଗ୍ରାଫ୍ର ମାଲିକ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ଏବଂ ମାଲିକାନା ଉପରେ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପାଇଁ ଦାବି କରିଛନ୍ତି ।

ଏହି ଦୁଇଟି ମକଦ୍ଦମା ମେସର୍ସ ଲୋହିଆ ଜୁଟ ପ୍ରେସକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଚୁକ୍ତିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିଲା, ଯାହାକି 3.9.1995 ସୁଦ୍ଧା 49,26,465 ଫଟୋ ପରିଚୟପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏବଂ ଯୋଗାଣ ପାଇଁ ଥିଲା ଏବଂ ଏଥିରେ ଅନେକ ସର୍ତ୍ତ ଥିଲା, ଯାହା ସହିତ ଆମ୍ଭେମାନେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଚିନ୍ତିତ ନୁହଁ । ମେସର୍ସ ଲୋହିଆ ଜୁଟ୍ ପ୍ରେସ୍ ତିନି ଜଣ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ସହ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 228/96 ରେ ଚୁକ୍ତି କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଆସାମ ରାଜ୍ୟ ଏକ ପକ୍ଷ ହୋଇନଥିଲା । ସେହି ମକଦ୍ଦମାଗୁଡ଼ିକରେ ଅନ୍ତରୀଣ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମୂଳ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ର ଦ୍ୱାରା 26.୫.96 ତାରିଖରେ, ଭିଡିଓ କ୍ୟାସେଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଜଣେ ଜିମା ଗ୍ରହଣକାରୀ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଭୋଟ ପରିଚୟ ପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ସହ ତାହା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶର

ଅନୁପାଳନ ପୂର୍ବକ, 28.4.1997 ତାରିଖରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଅଦାଲତର ଜିମା ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚୟ ପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତି ପାଇଁ ଏକ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । 28.4.1997 ରେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିବା ଯୋଜନା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଆଗତ କରାଯାଇଥିଲା । 5.5.1998 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଫଟୋ ପରିଚୟ ପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ବାହ୍ୟ ସଂସ୍ଥାର ଆବଶ୍ୟକ ସହାୟତା ନେଇ ଏକ ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଫଟୋ ପରିଚୟ ପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର କାର୍ଯ୍ୟ ଶେଷ କରିବାକୁ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଯୁଗ୍ମ ଜିମା ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।ଏହି ଆଦେଶକୁ ଏସଏଲପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 10072-10073/98 ରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ କେତେକ ଆଦେଶ ଯାହାକି ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ମାମଲାର ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାବରେ ଫଏସଲା କରେ ନାହିଁ, ତାହାକୁ ମଧ୍ୟ ବିଭିନ୍ନ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତିରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୁଖ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସାହାଯ୍ୟ ନେଇ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଫଟୋ ପରିଚୟ ପତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର କାର୍ଯ୍ୟ ଶେଷ କରିବାକୁ ଅନେକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି, ଯଦିଓ ସେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ପକ୍ଷ ନଥିଲେ ଏବଂ 28.8.99 ରୁ 18.8.2000 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ 12 ଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଛି ।ତଥାପି ଅଦାଲତରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥିତି ବିବୃତି ଅନୁଯାୟୀ, କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନାହିଁ ।

କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଆମେ ମାମଲାର କେତେକ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଉଚିତ:

(a) 17.7.1995 ରେ ଆସାମ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 3.9.1995 ଭିତରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କରିବାକୁ ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇନାହିଁ, ଯଦିଓ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ବିତିଗଲାଣି;

(b) ରାଜ୍ୟ ସରକାର ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନଥିବା କେତେକ ଚୁକ୍ତିରୁ ଉପ-ଠିକାଦାର ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ଠିକାଦାରଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସୃଷ୍ଟି ହେଇଥିବା ବିବାଦରେ, ଆସାମ ସରକାରଙ୍କ ଅଧିକାର ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ବିଭିନ୍ନ ସହାୟତା ଲୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା; ତେଣୁ ଏହା ଡେନମାର୍କର ରାଜକୁମାରଙ୍କ ବିନା ହାମଲେଟ୍ ଚରିତ୍ର ପ୍ରତିପାଦନ କରିବାର ଭଳି ଏକ ମାମଲା ଅଟେ ।

(c) ଯଦି ଆସାମ ସରକାର ଏବଂ ଲୋହିଆ ଜୁଟ ପ୍ରେସ୍ ସହିତ ଚୁକ୍ତି ବାତିଲ ହୁଏ (ଯେଉଁ ପଦକ୍ଷେପ ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନାହିଁ) ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାରେ ମଗାଯାଇଥିବା ଅନେକ ପ୍ରତିକାର ବିଫଳ ହେବ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର ପ୍ରତିକାରକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ପଡିବ;

(d) ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସୁବିଧାଜନକ ହେଉଥିବାରୁ ମକଦ୍ଦମାଗୁଡ଼ିକ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଚୁକ୍ତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ କିମ୍ବା ଯେଉଁ ସରକାରଙ୍କ ଉପରେ ଏହା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ, ସେ ସ୍ଥାନରେ ନୁହେଁ ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହି ମାମଲାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ରଖିବାର କୌଣସି ଉପଯୋଗୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସାଧନ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ତାହା ବିଚାର ପକ୍ଷ ହେଉ କିମ୍ବା ଏଲପିଏ ପକ୍ଷ ହେଉ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ହିଁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ । ବିଭିନ୍ନ ଆବେଦନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ସେହି ସମସ୍ତ ପ୍ରତିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଯାହାକି ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି କିମ୍ବା ମଞ୍ଜୁର ବା ଖାରଜ କରାଯାଇ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାବେ ଫଏସଲା କରାଯାଇନାହିଁ, ଅଥବା କୌଣସି ନୂତନ ବିଷୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ପକ୍ଷମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଠାରୁ ଅଧିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଲୋଡ଼ିବା ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଟନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଏହି

ସ୍ୱାଗତଯୋଗ୍ୟ ନୀତିକୁ ମନେ ରଖିବେ ଯେ, ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ମାମଲାରେ ଉପୁଜୁଥିବା ଦାବି ଏବଂ ବିବାଦର ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ, ସହାୟତା କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଦିଆଯାଇଥାଏ, ଏବଂ ଏହା ମକଦ୍ଦମାର ପରିସର ବାହାରେ କିମ୍ବା ଯେଉଁ ପକ୍ଷମାନେ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ନାହାଁନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଅତ୍ୟଧିକ ରକ୍ଷଣଶୀଳତା କିମ୍ବା ପାରମ୍ପାରିକ ବୈଷୟିକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ କିମ୍ବା ଅତ୍ୟଧିକ ଉତ୍ସାହୀ କାର୍ଯ୍ୟକର୍ତ୍ତା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟର ଅଗ୍ରଗତି ପାଇଁ ଅନୁକୂଳ ନୁହେଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ତଦନୁସାରେ ଫଏସଲା କରାଗଲା ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ଆମ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅଦାଲତ ଅବମାନନା ଅଧିକାରକ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆହ୍ୱାନ କରୁଥିବା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଅନାବଶ୍ୟକ ହୋଇପଡ଼ିଛି । ଏହିପରି ଭାବରେ ଅଦାଲତ ଅବମାନନା ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରାଗଲା ଏବଂ ଏହି ଆଦେଶ ସହିତ ଏହାକୁ ସମାପ୍ତ କରାଗଲା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନଗୁଡିକର ଫଏସଲା କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।